

Aanbesteding: Clients (hardware)
Aanbestedende Dienst: Open Universiteit
Referentie: U2023/2217

Toelichting:

Tegelijkertijd met deze NvI1 zijn ook 2 nieuwe/aangepaste documenten geüpload.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Art 34 ARBIT

Vraag:

Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Art 34 ARBIT 2018

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Art. 26.3 ARBIT 2018

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 4.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Art. 26.1 ARBIT 2018 en art. 26.2 ARBIT 2018

Vraag:

Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken en gelijk te trekken met de voorgestelde verzekeringseis van 1 miljoen per gebeurtenis, met een maximum van 1 miljoen per jaar. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee

maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De vergoeding (fee) bepaald in artikel 26 betreft de Vergoeding zoals gedefinieerd in de begrippenlijst onder 1.32: Vergoeding: de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs.

Vorderingen uit hoofde van ARBIT 26.4 (d) zijn alleen onbeperkt voor boetes van de overheid en bevoegde instanties, voor overige geldt het aansprakelijkheidsmaximum zoals bepaald in 26.3.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Art. 17.5 ARBIT 2018

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Art. 12.3 ARBIT 2018

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software.

Gezien de aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Garantie gaat over de hardware.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Art. 11.1 ARBIT 2018

Vraag:

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Voor de levering zullen wij de acceptatieperiode verkorten naar 14 dagen na op -/aflevering.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 noemt het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018.

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is deels akkoord. Wij kunnen niet direct controleren als er bijvoorbeeld tientallen dozen geleverd worden. Waarneembaar is alleen of een doos gedeukt is, voor zover dat te zien is op een pallet bijvoorbeeld.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 5.5.

Vraag:

Indien Wederpartij de te leveren clients niet aflevert volgens afspraak is Wederpartij, nadat ingebrekestelling heeft plaatsgevonden met een redelijke termijn om alsnog na te komen, aan Opdrachtgever een boete verschuldigd van maximaal 10% over het deel van de order dat niet is geleverd. De boete laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder het recht om nakoming te vorderen en het recht op schadevergoeding, voor zover de werkelijke schade het bedrag van de boete te boven gaat.

Wij verzoeken u om de boete te matigen tot maximaal 5% en overmacht situaties uit te sluiten. Gaat u met beide aanpassingen akkoord?

Antwoord:

Met betrekking tot overmacht situaties verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 15. De boete van maximaal 10% blijft gehandhaafd.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

3.7.2. Controle van de inschrijvingen op vormeisen

Vraag:

U geeft aan dat de stukken ondertekend moeten zijn met een “natte handtekening” en als digitale scan mogen worden ingediend. Gaat u ook akkoord met het rechtsgeldig digitaal ondertekenen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Programma van Eisen, eis 54

Vraag:

Inschrijver dient bereid te zijn met OU een Verwerkersovereenkomst, volgens bijgevoegd model, af te sluiten. Is onze aanname correct dat er na gunning enkel in overleg een Verwerkersovereenkomst opgesteld wordt wanneer er daadwerkelijk gegevens worden verwerkt volgens de AVG?

Antwoord:
Dit is correct.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Programma van Eisen, eis 42

Vraag:

Daartoe opgeleide medewerkers van OU mogen zelf onderdelen van clients vervangen zonder dat de garantie daardoor wordt aangetast. Is onze aanname correct dat de medewerkers van OU hiervoor gecertificeerd zijn?

Antwoord:
De beperkte groep medewerkers die laptops onderhouden (4 personen) zijn niet officieel gecertificeerd, maar hebben jarenlange ervaring met het hardwarematig onderhoud van apparatuur. Het gaat dan m.n. om omwisselen harde schijf, geheugen etc. De huidige leverancier geeft zelf regelmatig aan, we komen niet langs, svp zelf inbouwen.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Programma van Eisen, eis 41

Vraag:

De tijdspanne tussen de ontvangst van die offerte door de OU en de reactie

van de OU op die offerte, zal in mindering worden gebracht op de reparatietermijn (zie criterium 46 en 47).

Inschrijver kan criterium 46 en 47 nergens terugvinden. Is onze aanname correct dat dit niet van toepassing is voor deze aanbesteding?

Antwoord:

Er is een nieuw programma van eisen gepubliceerd bij deze Nota van Inlichtingen. De verwijzing naar 46 en 47 is verwijderd.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 39

Vraag:

U vraagt tenminste 3 jaar on-site garantie. Indien de garantie minder bedraagt dient Inschrijver dit desgevraagd te verlengen. Is onze aanname correct dat deze eis enkel van toepassing is op producten waarvoor deze garantie beschikbaar is bij de desbetreffende fabrikant? Randapparatuur en accessoires kennen deze garantie bijvoorbeeld niet en worden standaard met fabrieksgarantie geleverd.

Antwoord:

Garantie-verlenging geldt m.n. voor de laptops.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 30

Vraag:

Wij verzoeken u om overmacht situaties voor de genoemde levertermijnen uit te sluiten, als Inschrijver dit tijdig communiceert en aantoont dat de overmacht niet aan zijn zijde ligt. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 30

Vraag:

Voor niet standaard producten of grotere aantallen geldt een levertermijn van max. 10 werkdagen. Built-to-order producten zijn niet standaard producten en worden speciaal voor u op maat gemaakt. Omdat deze speciaal voor u op maat gemaakt worden is een levertermijn van 10 werkdagen niet realistisch. Wij verzoeken u om aan deze eis toe te voegen dat voor build-to-order apparaat de levertermijn in overleg geschiet. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Clients

Beantwoord op: 05-04-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 30

Vraag:

Voor bestellingen van minder dan 11 stuks voor standaard producten vraagt u een levertermijn van max. 5 werkdagen. Is onze aanname correct dat u hiermee voorraadartikelen bedoelt?

Antwoord:

We bedoelen in onderling overleg afgesproken standaard producten.

Percelen: P1 Clients

Beantwoord op: 05-04-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 27

Vraag:

Bijlage A mist. Wij verzoeken u om deze te publiceren.

Antwoord:

Zie extra ter beschikking gestelde bijlage naar aanleiding van deze NvI.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 23

Vraag:

U stelt dat de leverancier de laptops in de Intune Autopilot omgeving van de OU dient te importeren. Is onze aanname correct dat u dit ten tijde van een offerteaanvraag kenbaar maakt? Dit dient namelijk meegenomen te worden in het offertetraject met de leverancier.

Antwoord:

Dit zullen wij bij de offerte-aanvraag kenbaar maken. Het punt is dat het mogelijk moet zijn, los ervan of wij dit wel of niet vragen bij een offerte-aanvraag.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 22 / 2.3.1. Scope

Vraag:

In eis 22 heeft u het over offerteaanvragen voor meer en minder dan €5.000,- per stuk. In de scope van de opdracht heeft u het over offerteaanvragen voor meer en minder dan €1.000,-. Wij verzoeken u om dit gelijk te trekken en bij offertes voor meer dan €5.000,- een minicompentie uit te zetten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

De OU zal telkens concrete offerte-aanvragen voor clients of toebehoren aan de drie geselecteerde leveranciers aanbieden. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- opdrachtgever behoudt zich het recht voor om clients tot en met 4 stuks aan te schaffen bij de leverancier die de laagste prijs biedt op grond van de standaard prijslijsten. Indien bij de aanschaf van clients tot en met 4 stuks de levertermijn gunningscriterium is, wordt een minicompentie gehouden.
- een offerte voor minder dan € 1.000,- (exclusief BTW) wordt binnen 1 werkdag na ontvangst van de offerteaanvraag door Opdrachtnemer elektronisch uitgebracht aan een daartoe gemandateerde medewerker van Opdrachtgever. Een offerte voor meer dan € 1.000,- (exclusief BTW) wordt

binnen 3 werkdagen na ontvangst van de offerteaanvraag door Opdrachtnemer uitgebracht aan een daartoe gemandateerde medewerker van Opdrachtgever.

Op grond van de ontvangen offertes (mini competitie) zal de OU de levering dan gunnen aan de leverancier met de laagste prijs en/of de kortste levertermijn. In de raamovereenkomst is vastgelegd dat voor elke afzonderlijke concrete offerteaanvraag een offertedocument wordt opgesteld, waarin de gunningcriteria vermeld worden.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 22

Vraag:

U wenst bij offerteaanvragen voor niet standaard of duurdere producten, binnen 3 werkdagen een offerte te ontvangen. Onderhandelingen met de leveranciers voor de beste prijs of de aanvraag voor een maatwerkofferte kan enige dagen in beslag nemen. Wij verzoeken u daarom om akkoord te gaan met 5 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 2

Vraag:

“Uw inschrijving bevat per in het prijzenblad genoemde item de van toepassing zijnde btw percentages.”

Wat bedoelt u concreet met deze eis? Inschrijver dient prijzen exclusief btw op te geven en kan de btw niet apart opgeven.

Antwoord:
Correct, inschrijver dient prijzen exclusief BTW op te geven.

Percelen: P1 Clients

Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Programma van Eisen, nummering

Vraag:

De lijst met eisen lijkt eisen te missen. Klopt de nummering niet of missen er daadwerkelijk eisen?

Antwoord:

Nee, er missen geen eisen, we hebben de nummering aangepast en een nieuw document beschikbaar gesteld. Zie nieuwe bijlage geüpload naar aanleiding van deze NvI.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Prijzenblad, opslagpercentage

Vraag:

U vraagt inschrijvers een opslagpercentage op te geven, maar u heeft hiervoor geen ondergrens aangegeven. Om strategische en abnormaal lage prijzen te voorkomen, verzoeken wij u aan te geven wat het minimale percentage is dat door inschrijvers gehanteerd mag worden.

Wij stellen een minimum van 3% voor. Zo voorkomt u strategische en abnormaal lage prijzen en bent u verzekerd van een kwalitatieve aanbidding en dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, om tot een concurrerende prijsstelling te komen wordt geen ondergrens aangegeven. De OU wil voorkomen dat voor de duur van de overeenkomst een commercieel onhoudbare wederzijdse relatie gaat ontstaan (vanwege abnormaal lage/manipulatieve inschrijving).

De OU kan op dit moment echter niet ééenzijdig bepalen met welk opslagpercentage een niet duurzame relatie gaat ontstaan, omdat de kosten van aanbieders niet bekend zijn. Het opslagpercentage is een belangrijk element van de beoordeling waarmee aanbieders zich (mede) kunnen onderscheiden. Aanbesteder wil de aanbieders de kans bieden om een voor aanbesteder optimale aanbidding te doen. Wel kunnen wij aangeven dat een percentage wat negatief is niet is toegestaan.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 25 **Onderwerp:** 4.3.2. Technische bekwaamheid, c. Referenties

Vraag:

U vraagt om een referentieverklaring voorzien van een door de referent ondertekende ‘tevredenheidsverklaring’. Klanten zijn hierin terughoudend. Wij verzoeken u daarom om de tevredenheidsverklaring van de referent te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 26 **Onderwerp:** 4.3.1. Financiële en economische draagkracht

Vraag:

Inschrijver dient adequaat verzekerd te zijn voor beroepsaansprakelijkheid en dient per gebeurtenis voor minimaal 1 miljoen euro verzekerd te zijn, waarbij het aantal gebeurtenissen per jaar niet beperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is niet toegestaan volgens de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u om de eis aan te passen naar een maximale soms per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de verzekeringseis aan te passen naar 1 miljoen per gebeurtenis, met een maximum van 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 4.

Percelen: P1 Clients
Beantwoord op: 05-04-2023
Label: Inhoud